

承言

道德理論踐行研究中心月報

二〇二五年八月一日

第十四期

《承言》目錄

每月一號出版

霍學研究：許志毅（會長）

唐學研究：陳健恩（副會長）

研究方向：.....	1
霍學研究：《霍師之教化哲學——相應之意義：引導反省與開發（五）》.....	2
唐學研究：文化（一）：一般的說法.....	4

霍學：研究方向

- 霍師之思想，通透靈活、敏銳深刻，常常能在電光火石之間給學生當頭棒喝。此有賴霍師思想中“化繁為簡”之能力。
- 此“化繁為簡”之能力，落入於教化之上，使人能一方面根於理論、根於經驗，但另一方面又能超越理論、超越經驗之框框而有新的創造。
- 我們將透過霍師之教學個案，呈現霍師之教化哲學以及其思維能力，從中展示霍師對於唐君毅先生學問之繼承與開新。

許志毅 會長

唐學：研究方向

- 一般研究唐先生的學者，以其序言的結論為核心，但文章內的心路歷程，才對實踐障礙，有提點的作用。
- 另外，他們把義理，分類列點，成為架構。但從實踐上，如何開始？如何繼續？則難解答。要活化義理，把架構變成動態，必須說明次序與因由，才對實踐步驟，有指引的作用。
- 再者，唐先生必依中國傳統哲學，即以人生之事為起點。人生之事，即生而為人，知有父母，有家庭成員等。再記為知識，才能在生活中，作純粹思考。所以人生之事，首先並非知識，而是感受：內心的苦與樂、精神的升與降、理想的顯或隱、得失的喜與哀，甚至一念之過位或復位。這一切，都是生命中的“承擔者”與“承繼者”，在人生之事上，所必經歷的心路歷程。

陳健恩 副會長

霍學研究：《霍師的教化哲學——相應之意義：引導反省與開發（五）》

許志毅

按照上文分析，從該位學生的表面行為，看到他的生命狀態如下：

- 一、感到無奈、孤獨，沒有人明白自己；
- 二、不斷為“補位”而忙碌；
- 三、感到生命在萎縮。

造成此等生命狀態之原因，是因為該學生有著下述障礙或局限：

- 一、沒有勇氣面對困難：下屬不願意付出是不應該的，可是他卻沒有勇氣去面對；
- 二、逃避承擔：他作為領袖，有重要的“帶領下屬”之本分，他卻逃避承擔。

反省：既然生命最深的根源是光明的，又何來這些障礙或局限呢？

從唐先生所講的“一念陷溺”，到霍師所說的“一念錯認”、人有其“封閉性（個體性）”與“向外摸索性（主體性）”的問題等，我們得到啟發，明白原來造成生命的障礙或局限的原因，是源自人不自覺的一念，執著於自己的本能欲望、成長經歷、先天氣質、性格、潛意識等“個體性內容”，造成“自我”的一念，把自己困於狹隘的自我世界，並以此自我作為中心去觀察世界、要求世界，使自己封閉。但是這一念自我、我與世界對立的情況並非是真實的，而只是主體自己虛構出來的，自我也好、自我與世界對立的格局也好，都是虛妄的。人就是一念錯認，把虛妄變成真實，然後執著、放不下，障礙了人最深的、本來是光明的本性流露。種種人生的問題、罪惡等就是由此而生起。

故上文以一首偈頌總結：

障礙原無本，自我亦無根；不覺一念執，甚深無明恨。

立志砍斷障礙之因、生起勇氣去面對自身局限或障礙

順著上文之分析，現在我們講述“立志砍斷障礙之因、生起勇氣去面對自身局限或障礙”之問題。一般來說，很多人講“立志”、“定立目標”的時候，會不自覺地把所追求的目標放在外面，成為一個擺在我們生命以外、在我們面前的一個東西，讓我們不斷往前走，希望想辦法去達到。這便錯認了。例如，即使有人立志要成賢成聖、為人付出、有所貢獻、保家衛國等，除非他本身已經達到了一定程度的修養、有一定的成長（如歷史上的聖賢、英雄好漢），否則最後一定會發現自己難以達到這些目標。因為要達到這些目標，要看自己有能力嗎？自己有內涵、智慧嗎？心夠堅定嗎？會容易動搖嗎？面對困難時，自己是否能從容面對呢？自己是否懂得推動別人、帶領別人，讓別人也可以產生更大動力？這些都是牽涉到自己生命內部的問題，一方面是開發生命內部的力量，一方面是突

破生命的障礙，正面的開發與反面的突破，是同一回事來的。很多人只是把“目標”放在外面，不斷想辦法去達到，結果卻沒有面對生命內部，沒有突破自己、成長自己，那如何能達到這些目標呢？（按：此即霍師說“成長”之意，此意待日後詳論）

因此本文就以“立志砍斷障礙之因、生起勇氣去面對自身局限或障礙”作為主題來論述。大家先要建立一個意識：想自己好，要改善自己，這是莊嚴之事，一定要堅定決心，懂得嚴格要求自己。以該位學生的情況為例，為何他看到下屬不願意付出，卻沒有勇氣去面對？為何後來即使知道領袖是有帶領下屬之本分，可是他卻又會逃避承擔呢？如果純粹把“面對下屬、帶領下屬”作為外在目標來實現的話，該位學生是不能真正做到的，因為他生命本有的力量，已經被他自己“沒有勇氣、逃避性格”所障礙，不能發出“面對下屬、帶領下屬”的力量，要化除此等障礙，他生命中真正的力量才能源源不絕地流露。所以他首先一定要真誠面對自己的“沒有勇氣、逃避性格”之障礙。坦白說，當人面對自己生命內部的障礙之時，其實其內心一定是並不好受的，因為當人看到自己的不足、缺點，很自然地會產生一種“啊，原來我是這樣的”、“唉，原來我並非那麼完美”、“天啊，為甚麼我會是這麼糟糕，怎麼面對呢”、“不知道我是否真的可以好起來呢”等的念頭，人要面對自己，首先就會有這些感覺。但是我們要告訴大家，不要逃避，不要被這些感覺所影響。有這些感覺，完全是正常的，它們的出現，只是一個過程，因為我們從來都沒有真正地去面對這些“心靈的暗角”，現在看到了，就好像發現了一些不想看到的東西一樣，所以很自然地會有一些不好的感覺，要懂得去接受、克服、自制。

我們再進一步反省，為何該位學生會形成“沒有勇氣、逃避性格”之障礙呢？我們引用一比較細緻的例子說明。當該位學生發現下屬對於工作安排推搪的時候，他雖然知道下屬是不對的，可是當他想要面對處理的時候，他內心總會有一把聲音，例如“如果我要求他，乃至責備他，他肯定會不高興，那麼就會影響到我們的關係，這樣對於整個團隊不好。我還是先為他補位，完成工作的安排，希望他能在當中明白，日後改善……”，甚至會為下屬著想“其實他推搪也不奇怪，因為這工作安排對他來說是艱難的。沒關係，我還是可以幫他完成的，總之不要讓他生起情緒就是了，否則就會影響到大家……”，這樣便形成他不斷補位、很忙碌的原因。從這些地方看，該位學生好像對工作很付出，對下屬很體諒，可是當他有這些念頭之時，他的內心一定是有著一種“虛怯”、“不充實”之感受的，因為他的內心很清楚自己只是在為自己的“沒有勇氣、逃避性格”掩飾、合理化。為何會這樣？

固然，由於該位學生長期以來，都是有著上述的“不想（其實是不敢）責備下屬、要為下屬補位的念頭”，這些念頭成為他的習氣，不斷影響著他。這就成為一個性格、固有的思維模式。但是我們看看一些歷史故事，最簡單的莫如《周處除三害》的故事，當周處感受到自己錯了，反省到原來自己才是最害人的第三害，他十分慚愧，並且可以馬上一刀砍斷他過往的性格，立志成為一個新的自己。如果沒有這份果斷勇氣，我們是很難砍斷這些習氣的，我們都不自覺地“執著自己過去的表現、放不下過去的思維模式”，因為這些表現與思維模式，的確令到自己舒服，可以避開自己的缺點，於是就成為性格、習氣。“執著於過往之自我”的一念，即導致人生之陷落。

問題就是，你有這種自覺、有這份勇氣、有這樣的決心去把這“執著於過往之自我”的一念一刀砍斷嗎？大家不妨再體會一下上文的偈頌：

障礙原無本，自我亦無根；不覺一念執，甚深無明恨。

（未完，下期待續）

唐學研究：文化（一）：一般的說法

陳健恩

先舉一個例子，孔子說“五十而知天命”。在一般的說法，就是人到五十歲，便形容他是“天命之年”。作為祝賀的意思，或者是一般恭維的說話，在平常生活交往中，聯絡一下感情，本身亦無大礙。當然，本來的意思，是指孔子自述其一生在“學不厭、教不倦”的歷程中，到五十歲的時候，終於了解到天命的內涵。因此，若某人能夠四十而知天命，實際上，亦無不可。

“文化”的意思，也遇到這種情況

一般的說法，文化即在生活中，能具體地表現，人所共見的。例如飲食、服飾、節日慶典，或藝術創作等。如果說企業文化、地區文化、團體文化，便成為一種辨認群體成員的標識。當你表現出某個群體的生活方式，包括語言，你就被視為群體中的一員。而且，在那裡，你就被認定為是“有文化”，否則就是“無文化”。由此可見，因文化具體表現為一種習性，便成為一種群體的獨特性。

另外，商業上為了強調某一種新興流行的商業模式或活動，就加上“文化”一詞，便可塑造出一種莊嚴及普遍認同的感覺。如影視文化、文創文化，及網紅文化等。這樣，就能為這些流行文化，添加一種進步及正確的價值意味。

總結文化的意思，在一般來說，首先是能表現出來的。即是要穿得上，看得到，聽得見，人人可共知的，才算是文化的內容。另外，文化在社會上，亦成為區分群體成員的一種標識。最後，文化一字都帶有好壞的價值判斷。甚麼是好？就是能跟隨某群體的表現方式，或能跟隨某商業所強調的流行做法，反之就是不好。

用生活習性，去理解文化，會錯過了甚麼？

我用一個很簡單的例子：話不舒服，那個人就不是善良的。一般是這認為。因為，那句話是實在的，令人不舒服的意思亦是實在，且可共知共見。但是，我們至少在理性上都知道，苦口的感覺是實在。但背後是良藥，還是毒藥，還需知藥性而後定。知藥性效用，就不一定實在，在當時能共知共見的。那句令人不舒服的話的應有效用，同是一樣。

當大家都對藥或一句話的效用，一些不能共知共見的東西，沒有太多學習，但又想作出判斷。或好，或不好，或好壞參半，只會變成“意見衝突”。

再舉個今日的例子。西方文化重視個人自由，在國際學校的正規課程中，便加入“創造力培養”課程。中國文化重視讀書修身，在傳統私塾的課程中，便加入“經典誦讀”內容。市民只能從現實課程，去判斷是良藥或毒藥，結果意見必然複雜。除非，能對自由及讀書修身的有關學問，及對孩子生命的影響，有多些了解，否則，多只淪為跟隨流行大勢。更可能是，任由商家的宣傳能力所擺佈。

一般說法的支撐點

其實，所謂一般的說法，看似是社會群眾所決定，其實不然。

當大家追尋思想本源，會發現很多今日的價值觀，都來自一些思想家。商家只是因某些說法，有助於推廣他們的產品，才加以強調或渲染的。

我們再問，甚麼思想家對社會有這樣大的影響力？現實的答案，就是甚麼文化影響世界最廣的，那些文化自然會有更大的影響力。現在西方文化影響世界是最廣的，所以現今的社會文化思想，大都來自西方的思想家。

在這裡，我們看看西方思想家，如何去理解“文化”。

- 法國盧梭：**批判**文化，認為我們只是“高貴的野蠻人”，文化可能腐蝕了人的自然本性。
- 德國康德：**欣賞**文化，它是理性的自我教化過程。
- 德國赫爾德：**主張**文化的多元性，不可互通，所以強調民族精神。
- 德國尼采：**批判**文化是奴隸道德，尤其是當時的宗教文化。
- 奧地利胡塞爾：**批判**文化離開生活，尤其是科學思想泛濫。
- 德國海德格爾：**批判**文化使人不存在，尤其是工業化社會。
- 德國法蘭克福學派：**批判**文化工業，成為對大眾欺騙，成為單向度思維。
- 法國福柯：**批判**文化太著重技術，形容監獄體係是現代文化的濃縮模型。
- 法國布赫迪厄：**批判**文化消費，成為階級地位鬥爭的符號。
- 美國瑪莎·努斯鮑姆：**主張**人類發展，需要文化自由。
- 斯洛維尼亞齊澤克：**批判**意識形態幻象，構建了我們的文化現實。

小結：西方思想家把“文化”看成當下社會、政治、經濟的生活現狀。並且，看“文化”與人的自然生物狀態或對人自由狀態（這是隱含的），所產生的衝突而立論。

所以，他們會批判，現實的宗教、科學思想、工業化社會、技術等，對人類的影響。他們也批判這種文化，為社會帶來的階級地位鬥爭，和意識形態幻象。認為這些文化，只是令人變成“高貴的野蠻人”。他們是看到一些現實文化問題，所以要批判，要人自覺。當中亦只有康德，認為文化應以理性去完善生命。

作為西方文化的隱秘命題：自由與權力

請再看看以下資料。

- 法國盧梭：在《社會契約論》說“人生而自由卻無往不在枷鎖中”，暗示文化建制，可成為自由的桎梏。
- 法國卡繆：在《西西弗神話》揭示“文化是反抗荒誕的自由行動”。
- 法國福柯：在《知識考古學》說“文化是**權力**關係的策略性配置”。
- 意大利葛蘭西：在《文化霸權》說“統治階級通過文化機制，如教育及媒體，維持**支配**地位”。
- 德國尼采：在《道德譜系學》揭示“宗教通過文化**馴化**弱者”。
- 德國馬爾庫塞：在《單向度人》揭示“自由如何消費文化收編”。
- 哈貝馬斯：在“公共領域”理論中，揭示文化溝通，其實是進行著**權力**鬥爭，例如話語權的爭奪”。

小結：西方看文化，內裡底蘊，都著眼於**自由與權力**的爭奪問題。自由與權力的課題，很多時都與現實政治有關。因此，西方討論文化，便看他在現實表現上的政治效果，尤其是如何影響**自由與權力**，再由這個方向，提出批判意見。

總結：

由此看出，西方思想看“文化”一詞，無論自覺與否，比較像收歸於政治範疇之內。此即是看現今這群體的生活習性，在當下的政治環境下，它們是如何相互影響？即當下這種生活文化，會對現今政治產生甚麼互動作用？或現今的政治，如何影響當下的生活文化。影響甚麼？當然就是**自由與權力**的課題。

當然，讀中國書的或會問：“為甚麼討論文化，總會拉扯到政治方面？或者總會觸及政治權力的神經？”因為，西方的傳統自柏拉圖始，“政治、倫理（即道德）、知識”，成為了三為一體的思維範式。他認為“正義，是人的德性，同時應是城邦的秩序”。文化，政治，德性，知識，是同步的。在《政治學》中強調，“城邦的目的，不僅提供生存，更要有優良的生活”。優良就是善。

但是，今日的西方社會，政治與德性，不再掛鉤，更分道揚鑣。結果，西方討論文化，或現代一般人所討論的文化，只著重現實的表現方式，或與政治及經濟的相互影響，即重視**文化與政治**，**文化與經濟**，即**文化與利用**。至於，**文化與道德**，這部份也原是西方傳統倫理及政治的核心內容，都已被遺忘。要原整地了解甚麼是文化，就算依從西方標準，也理應把**道德**一併地考慮進去。