

承言

道德理论践行研究中心月报

二〇二五年二月一日

第八期

《承言》目录

霍学研究：许志毅（会长）
唐学研究：陈健恩（副会长）

新年贺喜

每月一号出版

研究方向：..... 1

霍学研究：《霍师之教化哲学——相应意义：教化创造的动力（一）》..... 2

唐学研究：人生之事及心路历程《当前世界文化问题》（续）..... 4

霍学：研究方向

- 霍师之思想，通透灵活、敏锐深刻，常常能在电光火石之间给学生当头棒喝。此有赖霍师思想中“化繁为简”能力。
- 此“化繁为简”能力，落入於教化之上，使人能一方面根於理论、根於经验，但另一方面又能超越理论、超越经验框框而有新的创造。
- 我们将通过霍师教学个案，呈现霍师教化哲学以及其思维能力，从中展示霍师对于唐君毅先生学问继承与开新。

许志毅会长

唐学：研究方向

- 一般研究唐先生的学者，以其序言的结论为核心，但文章内的心路历程，才对实践障碍，有提点的作用。
- 另外，他们把义理，分类列点，成为架构。但从实践上，如何开始？如何继续？则难解答。要活化义理，把架构变成动态，必须说明次序与原因，才对实践步骤，有指引的作用。
- 再者，唐先生必依中国传统哲学，即以人生之事为起点。人生之事，即生而为人，知道有父母，有家庭成员等。再记为知识，才能在生活中，作纯粹思考。所以人生之事，首先并非知识，而是感受：内心的苦与乐、精神的升与降、理想的显或隐、得失的喜与哀，甚至一念之过位或复位。这一切，都是生命中的**即承担者 藺**与**藺承继者 藺**，在人生之事上，所必经历的心路历程。

陈健恩副会长

霍学研究：《霍师的教化哲学——相应意义：教化创造的动力（一）》

许志毅

重温上文

上文谈到，霍师之教，预设了：一、普遍的道理，二、道理要入於生命，然后相应於学生个体之特殊性而施設教化，给其指引性进步方向。然而，成长的路，终归还是需要靠学生自己去走。我们再引佛教对生命深刻反省之洞见，当中指出真理不能言传，众生障碍甚深，对施設教化难以信受奉行，或者是难以得入。霍师亦有此慨叹。然而，何以佛陀会住世说法？霍师会“后悟众生障重，非以猛药不能去其沉吟，乃设方便”？乃至历代圣贤，亦有此教化施設之举，其动力根源何来？

正文

从一般的教导动机开始反思

有关施設教化动力根源问题，我们不妨先从一般流俗意义教导动机开始思考。一般流俗意义教导，大多数都是希望达到一些现实的目的，略举大者分析如下：

- 一、觉得对方行为上有过错，所以应该要教导对方，不要再犯错。
- 二、自己学得好的信息，要给别人分享，希望对方也能够学到。
- 三、觉得要好好按照社会的要求，教导对方，让其以后能适应社会。
- 四、珍惜对方的先天才华，顺着他的才华施以教导，希望其将来能建功立业。

这些动机容或不错，都是为了对方好。可是若只是停留在上述现实目的，则有所局限，不一定能帮助对方生命成长。下面我们尝试顺着上述每一条的分析，指出进一步的教化指引，以达至生命成长之义。

在第一条中，当矫正对方在行为上的错误以后，还要进一步让其真正感受此行为背后道理，并从中化解其生命中之障碍，然后他才可以突破，生命可以走上一个台阶。简单而言，在矫正过错骂后，还要进一步指引对方撑体会道理，突破自己愤。

在第二条中，人有想别人很之心，所以当自己学到美好的信息，自然会推己及人，希望别人也能够得到，这动机肯定是善的。可是，在教化的立场上，我们还要了解对方的程度、状态是否适合学习这个美好的信息。因为，他现在的程度、状态，就是因为受到现有的思维框架所限而致，要突破现有的思维框架，才可体会这个美好的信息。否则反增障碍，令其难以得进。简单而言，要真能“分享美好”，须要“程度相应，逐步领会”，不能躐等。

在第三条中，按照社会的要求来教导别人，那只是顺着社会上的客观要求，可是这是会时移世易的，而且这也只是功利之想。让对方能够顺应社会所需而建功立业，却不一定能针对其生命成长关键处。若要让其顺应社会所需，当然我们首先要体会对方生命的气质才行，可是更重要的是要教导对方，让其增加修养内涵，方不会只是随波逐流，能够守着自身人格精神与志向，从而领会自己真正生命意义。简单而言，一缕学习处世裛，要捣修养内涵，立稳脚跟殇^①。

^① 参考霍师 <顺教育与逆教育>一文。

在第四条中，能教导别人，让其才华得到发挥当然是好。可是，人的才华只是天生气质性，人若只是不断发挥才华，会容易让他走偏，甚至自以为是，自我膨胀，那就反为障碍他的成长。所以我们要明白，人要发挥才华，同时还要开发其胸襟气度，最少让其学懂谦卑，懂得欣赏、尊重他人才行。简单而言，铀发挥才华，要撵提升眼光，增加气度撵才行^②。

上述所言“矫正过错”、“分享美好”、“学习处世”、“发挥才华”，若从现实考量而言，均是对人很好的教导，但是，若教导的考量只是停留在现实层面，那么，则最多只能让人学懂社会规范、应付社会所需，也许只是满足施教者或学习者本身的心理需求罢了。至于我们进一步所提的“体会道理，突破自己”、“程度相应，逐步领会”、“修养内涵，立稳脚跟”、“提升眼光，增加气度”的教化指引，则涉及对道理深入体会，使生命内部有所转化才行，这就超越於现实层面的事情了。毕竟，体会道理、转化生命是不可以言传的，言传只能起到指引作用，关键之处是要靠人自己去实践体会。因此，人要学习真理，不能只是靠言传。可是，今天的教育，都集中在矫正过错、魔芋分享美好魔芋、铀学习处世、铀发挥才华的现实层面，很多人看到有现实上的效果就误以为已经做好教化的本分。其实这个层面的教导只是涉及概念的掌握、知识的增加、技术的运用、规矩的建立、习惯的养成等，即使施教者在中间有“讲解”道理，那也只是概念与知识上事，还没有到达生命成长相关教化的地步，也就是说，若没有下一步的“体会道理，突破自己”、“程度相应，逐步领会”、“修养内涵，立稳脚跟”、“提升眼光，增加气度”，其实没有达到生命成长之义的，更何况是开悟之事？故在今天的教育之下，真正的人才难有，圣贤则更难啊！可是，对于一般人来说，概念的掌握、知识的增加、技术的运用、规矩的建立、习惯的养成等教导容易，因为这些教导目标以及效果都比较具体明显，所以施教者容易把握，而且容易看到效果，自然更有动力。但是对于体会道理及转化生命之义，则涉及到生命内部的事情，从施教者来说就要有一定的修养内涵，对于学习者来说则须要有恒心去实践以及反省、感受，这些都是不可以通过现实层面的衡量，而且过程中的进步效果不一定是那么明显易见，因为人自身有很多局限，在实践的过程中，会造成很多障碍，须要一点一滴的去跨越，效果自然没有这么容易看见。一般人若看不到具体的效果，就很容易失去动力。

圣者之施設教化

既然真理不能言传，只能靠别人自己实践领会的话，可是人却障碍甚深，那么圣者施設教化动力根源，定非源自对现实因素、利害得失衡量，甚至亦非从“追求众生能得到成长客观成果”而来。圣者施設教化动力根源，乃只能从圣者“自身主观精神上要求”之一念而来，超越於一切现实上计量。也许我们可以感受一下自己的心中，当我们看到他人有不足、想进步而未能进步、受到自身的障碍而有困惑之时，我们的内心会有一念“同情对方、不忍心对方受到煎熬，很想帮助对方有所突破”之情。这时你的心中一定会有一种力量，很想去帮助对方，乃至想教导对方。但是，光是这一层次力量源头是不足以说明更深刻的、真正的教化施設的力量根源，因为如果我们没有自身成长突破的经验作为根据的话，这一点力量是非常薄弱，甚至是经不起考验的。那么，更深刻的、真正的教化施設的力量根源，当如何了解呢？我们从圣者之求道、成长、乃至开悟上领悟去反思。

^② 同上。

唐学研究：人生之事及心路历程《当前世界文化问题》（续）陈健恩

目录

- 一. 各个时代文化问题之不同
- 二. 当前人类文化问题的特性
- 三. 现代的西方文化问题
 - 三.一 民族思想
 - 三.二 民主思想
 - 三.三 科学思想
- 四. 现代的东方文化问题
- 五. 结论



三.二 民主思想

群体需要领袖，个人无所谓领袖。领袖是群体中“质量”较高，能协助较弱小的其他个人，渡过难关，追求幸福。素质，包括才能，及思维力。领袖又称共主，即共同承认及共同推举出来的人。一些并非共同承认及共同推举出来的人，只可称做霸主。论霸主，则不必说什么选举。但论领袖，就应共同承认及共同推举，这就成为两个问题，而两个问题的共同核心概念，就是“质量”。

领袖，必然是群体中“质量”较高的。首先把“质量”的内容把握好，两个问题才有方向去解决。例如，“质量”是指财富最多。那共同承认的问题，就很容易办。为甚么？因为只要大家拿出银行账户，只是数字上的比较，人人都有能力去认识及分辨。例如，2 大过 1,200 大过 100，没有争辩的余地。

共同推举的问题。这个因素，是与当代社会价值观有莫大关系的。例如当代社会的价值观，财富一般都认为是接近甚至等同最高的人生价值。因此，当第一个问题解决了，即人能认识及分辨出，这个有“质量”（财富最多）的对象，再加上每人在当今都视这种价值在人生中有很高的位置，那就比较容易共同推举这个人，作为群体的领袖。

能民主选举，一个共同承认及共同推举出来的共主，我们要有 3 个确定：

- 一. “质量”的内容是什么？
- 二. 其他较弱小的个体，能否“认识及分辨”这种“质量”？
（解答共同承认的可能）
- 三. 当代文化的价值观，是否重视这种“质量”？
（解答共同推举的可能）

但是，我们知道，若只论财力、权力、个人的管理或领导能力等，这些做事的能力很强的人，可能还有不足。因为从历史上看到，独裁者墨索里尼，希特勒等，都十分具备这些条件。但上台后就以暴君姿态表现，反而成为群体的威胁，西方的民主政治，就是在这种前提下发展出来。

在中国传统政治文化中，虽然没有发展出如西方的制度，但并不表示中国没有意识到这个问题，反而中国很早就意识到这问题的重要性，把选举领袖，定为选“贤能”《礼记》。领袖，就是共主。领袖质量，简称贤能。

一个领袖有“能”，会（帮群众）处理问题。

一个领袖有“贤”，不会（对群众）变成另一个问题。

不贤者最可怕之处，是往往在群众最艰难的时刻，才露出本来面目。所以，如果群众要前进，领袖必需有“能”，如果群众要不亡，领袖必需要“贤”。只需不亡，前进还有可能。《孙子兵法》之奥义，并非必胜，而在不败（以后有机会再跟大家分享）。所以中国文化明白，至少从理念上，“贤”永远大于“能”。道理也很清楚，宁愿慢进，也不愿速亡。

小孩，**很容易**理解大人的世界。小学生，**很容易**理解中学生的知识。养尊处优者，**很容易**理解经历苦难的人。这不是反话，你看现实情况，是否都是得出这个回应？因为，理解只是要求清楚描述。而且，所描述的意义，由他自己决定就可以。例如，一个大人描述给小儿，说工作很辛苦，小孩理解辛苦的意义，可能就等同他往时走路太辛苦但没有人抱一样，觉得很小的事情。因为一个人只能用“自己相若的东西”去理解。这个相若的东西，如果不是数字般简单容易，那个“相若的东西”就很可能人人不同。人人都说能理解，但所理解的实际上人人都不清楚。

“贤”就有这种问题，人人都用“自己相若的东西”去理解什么是贤，可能觉得一些能言道学会多的便是，可能觉得情绪控制得好的便是，可能有些觉得工作有条理、分配公道的便是，或许有些直认为有能者即是贤。就算是“能”也同样有这个问题，每人重视的能一样可以不同。因此，要为群众选“贤能”，这一步是关键的，亦是很简单的逻辑。而且，这一步，肯定归于教育问题。

假设“贤”的教育认识问题，已改善到一定的程度。那就要看看第 2 项确定：其他较弱小的个体，能否“认识及分辨”这个“贤”？

这也不容易，原因有两点：

第一、贤者与一般人，不是二分，而是贤者一定极少数，如在山顶般，相对最平庸的占有大多数，如在山脚般，其余就因程度，像山形般分布。那么，当用一般每人一票的方式去选举。因应这个山，每一层所理解的贤贤

都不同。那么，因为较低层的人数较多，即是较低层所理解的“贤”会得到最多票数的支持，那个“贤”的人，将会是整个山（群众）的领袖。如此看，整个山能否服这个领袖不说，最重要是群众的未来就在这领袖手中。

第二、唐先生说，一些真正的贤者，一般人未必知道如何认识他们。因为，贤者一定比较能高瞻远瞩，一般人更多是贪安逸、舒服而短见。这些话或许不太好听，但细思有关如何认识贤者，就明白当中有其艰难处。而且，这些真正的贤者，又多喜欢“推让”，这样他们必不出来竞选，除非大家推举他出来。我们中国有句话“千里马易得，伯乐难求”。伯乐就是认识马之人，在这里就是认识“贤”之人。现在还希望在社会上有更多的伯乐，这点不是教育可以做到，莫非法律可以？

再谈谈第 3 项确定：当代文化的价值观，是否重视这种“质量”？若重视这种“质量”，就较能容易“选”其贤，“让”其能。

认识贤人是眼光，“选让”贤人是胸襟。

能选让，不单要知人、识人，还要容人、赏人、敬人、重人，更要有放下自我的公心。知人，已经很不易，知道他属“贤人”。然后，要识别他是那一种“贤”，及那一种“贤”在那一层深度，以及与其他“贤”的关系。之后，再知本末轻重，对贤者亦有所容，自己不可以圣人标准去要求他。再者，不单能知贤者独有之美善，更能在情怀中欣赏他。然后，对贤者整个人，生起敬意，如“出门如见大宾”之心一般，同时能提起自己的心志。之后，深觉此人能为群众承担领袖之重任，因而选之助之。最后，就算涉及自身利益也不计，而更能让之，那就真有放下自我的公心，而真为群众着想。於此，一个简单民众，能有如此推让之心，他也离“贤”者不远矣。

补：本部份有较多个人发挥的内容，但其实是根於唐先生的意思引发，目的是希望读过有关批判民主选举文章的人，能跳出专门术语及概念，回归最朴素的生活逻辑去思考问题，以达至孔子“能近取譬”的修行仁德的途径。